Uudenmaan LAPE / Ketterät kokeilut –tuloskortti

Ketterän kokeilun nimi: **ARKI NÄPPÄRÄSTI HALTUUN; NEUROPSYKIATRISESTI OIREILEVIEN NUORTEN RATKAISUKESKEINEN VALMENNUS**

 Kokeilun toteutusalue (maantieteellinen): Lohja

 Kokeilun ajanjakso: syksy 2017-syksy 2018

Päivämäärä: Versio: 1.

Tuloskortin on laatinut Neuropsykistrisesti oireilevien nuorten palveluita Lohjalla kokoava ryhmä, pj. Hanna Mäntynen

Lyhyt kuvaus kokeilun tarpeen havaitsemisesta ja historiasta: Lohjalla eri nuorten kanssa työskentelevien tahoilla tunnustetaan tarve tukea neuropsykiatrisesti oireilevia nuoria matalalla kynnyksellä omissa luonnollisissa ympäristöissään vankemmin ja systemaattisemmin. Nepsy-valmentajia on koulutettu aiemmin noin 20, mutta osaamista on haasteellista hyödyntää. On tarve luoda systemaattinen nepsy-valmentamisen rakenne Lohjalle monialaisessa yhteistyössä, jossa nuoret saavat tukea oikea-aikaisesti.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Asia jota kokeilulla halutaan muuttaa  | Nykytila | Tavoitetila | Ihannetila | Toimenpiteet | Arviointi Mittari/Seurantatapa | Tarkastelupiste ja vastuuhenkilö(t) |
| Neuropsykiatrisesti oireilevia nuoria tuetaan oikea-aikaisesti luonnollisissa ympäristöissään (koulu, oppilaitos, koti mm.) | Nepsy- koulutettuja valmentajia hajanaisesti pääsääntöisesti perusopetuksen opettajilla ja oppilashuoltohenkilöstölläKoulutetuilla valmentajilla ei ole ollut mahdollisuutta/ resursseja valmentaa ja kehittää osaamistaan | Nepsy-valmennusta tarvitsevalle nuorelle pystytään tarjoamaan valmennusta asuinpaikasta ja koulusta riippumatta | Lohjalla ns. ”Nepsyvalmentajapankki”, jota koordinoidaan ja jonka osaamisen kehittämisestä huolehditaan säännöllisellä ryhmätyönohjauksella. Vastuuhenkilö ylläpitää yhteystietoja ja ajantasaista, kaikille avointa materiaalipankkia.Valmentajat jalkautuvat luonnollisiin ympäristöihin tilanteen vaatimalla tavalla. | Kootaan Lohjan nepsy-valmentajat ja kartoitetaan nykytila valmennuksen hyödyntämisestä ja hyödyntämisen esteistä alueilla.Kartoitetaan valmentajien alueellinen kattavuus.Koulutetaan lisää valmentajia eri toimialoille ja alueiden kattavuus huomioiden -Linkki-Ojamon perhetukikeskus ja lastensuojelun tukipalvelut-vammaispalvelut-Luksia-perhekeskus-3. sektori; esim. Arjen Sydän, MLL, srk, Neuris, sosped.säätiöKootaanNepsyvalmentajapankki, jolle nimetään koordinoija ja järjestetään ryhmätyönohjaus valmentajilleMietitään valmennukseen ohjautumisen kriteerit, rakenteet ja taloudelliset edellytykset mm. uuden vammaispalvelulain velvoitteet huomioiden  | Neuropsykiatrista valmennusta saaneiden määrien seuraaminen.Keräämällä asiakaskokemusta esim. asteikkokysymykset, haastattelemalla | Neuropsykologi Hanna Mäntynen/ neuropsykiatrisesti oireilevien nuorten palveluja Lohjalla kokoava työryhmäVuosikello-syksy 2017 rahoituksen selvittäminen uusien koulutusten järjestämiseksi- koordinoivan vastuuhenkilön nimeäminen ja olemassa olevien valmentajien yhteen kokoaminen-kevät 2018 kouluttajan valinta-2018 syksyllä koulutetaan lisää |

Kuva PDCA (Mukaillen Karlöf & Lövingson 2004, 183.)

Demingin ympyrän mallin (plan, act, do, tsheck) ajatuksena on analysoida ja mitata prosesseja ja saada tietoa poikkeamista asiakkaiden vaatimuksissa (Karlöf & Lövingsson 2004, 183).

1. Kuvatkaa ketterä kokeilu tuloskortille.
2. Työryhmä itse määrittää sen, montako tarkastuspistettä kokeilulla on ja kuinka monta kertaa tuloskorttia päivitetään.
3. Tuloskortin päivittämisen yhteydessä tallettakaa uusi versio säilyttäen vanha, jotta prosessi säilyy näkyvissä.
4. Työryhmän nimi riittää, osallistujia ei tarvitse eritellä.
5. Lähettäkää tuloskortti hankepäällikölle maikki.arola@lohja.fi
6. Kokeilun viimeisessä tarkastuspisteessä miettikää, onko kokeilua tarpeen juurruttaa luokaa siinä tapauksessa juurruttamisen suunnitelma samalla tuloskorttipohjalla.
7. Kokeilun päättyessä suorittakaa arviointi ja lähettäkää se hankepäällikölle maikki.arola@lohja.fi

Uudenmaan LAPE / Ketterät kokeilut –loppuarviointi

Ketterän kokeilun nimi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Kokeilun toteutusalue (maantieteellinen):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Kokeilun ajanjakso:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Päivämäärä:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Arvioinnin on laatinut:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lyhyt kuvaus kokeilun tarpeen havaitsemisesta ja historiasta: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ketterät kokeilutvaihe | 1. Kokeilun sujuminen:
 |  |
| 1. Odotetut ja odottamattomat hyödyt:
 |  |
| 1. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi:
 |  |
| 1. Kokeilun aikana havaitut esteet ja ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan.
 |  |
| 1. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana:
 |  |
| 1. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua:
 |  |
| 1. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua:
 |  |
| Lapsivaikutusten arviointi | 1. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset:
 |  |
| Juurruttamissuunnitelma | 1. Kokeilun jatkuminen:
 |  |

Täyttöohje;

1. Kokeilun sujuminen: Kuinka kokeilu sujui? Kuvaile adjektiivein. Kuvaile mitä saatiin aikaan.
2. Odotetut ja odottamattomat hyödyt: Kerro lyhyesti siitä, mitä suoria hyötyjä on havaittavissa. Ennakoi ja oleta, kerro myös millaisia oletettuja hyötyjä uskotaan kokeilulla olevan havaittavissa myöhemmin. Millaisissa mittareissa ja milloin uskotte hyötyjen näkyvän?
3. Kokeilun aikana havaitut haasteet ja keinot niiden ratkaisemiseksi.
4. Kokeilun aikana havaitut esteet ja ongelmat joita ei kyetty ratkaisemaan. Kuvaile myös mitä olisi pitänyt olla toisin, jotta ratkaiseminen olisi ollut mahdollista. Esim. oliko raha- tai tahtotila –asia, vai esim. lainsäädännöllinen asia.
5. Kokeilun laajeneminen / supistuminen kokeiluaikana: Laajeniko / supistuiko kokeilu maantieteellisesti tai sisällöllisesti kokeiluaikana? Miksi?
6. Asiat joiden koitte edistävän kokeilua: Kuvailkaa myös sattumia ja nk. onnenkantamoisia.
7. Asiat joiden koitte estävän/vaikeuttavan kokeilua: Kuvailkaa myös asenteita ja epäselvältäkin tuntuvia asioita, kuten innostuksen hiipuminen tai hankalat yhteistyösuhteet.
8. Kokeilun odotetut lapsivaikutukset: Kuvailkaa odotettuja lapsivaikutuksia ja indikaattoreita joiden uskotte todentavan vaikutuksia tulevaisuudessa, milloin?
9. Kokeilun jatkuminen: Onko kokeilun muuttaminen pysyväksi käytänteeksi mahdollista ja järkevää? Miksi? Millaisia kustannuksia juurruttaminen aiheuttaa? Miten juurruttaminen/vakiinnuttaminen mahdollistuu? Kuka / mikä taho jää kokeilun ”isännäksi”? Vaatiiko kokeilu jälkiseurantaa? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa kunnalta? Vaatiiko vakiinnuttaminen päätöksentekoa maakunnalta?